

Juryens vurdering

Dette dokumentet har til hensikt å gi juryen en klar ramme for arbeidet med å vurdere de innsendte kandidatene til prisen «Årets utviklingsklubb». Juryen setter seg grundig inn i dokumentet og dets «spilleregler» i forkant av prosessen med å vurdere kandidatene. Prosessen baseres på likebehandling, gjennomsiktighet, forutberegnelighet og etterprøvbarhet:

- Likebehandling – like tilfeller behandles likt. Ingen usaklig forskjellsbehandling. Alle skal ha lik informasjon samtidig
- Gjennomsiktighet – vises gjennom forutberegnelighet og etterprøvbarhet
- Forutberegnelighet – det skal være mulig for klubbene å vite hvilke kriterier juryen legger vekt på, og hva juryen verdsetter under de ulike kriteriene. Det skal være mulig for klubbene å vite hva de skal sende inn for å bli vurdert på en mest mulig gunstig måte
- Etterprøvbarhet - Juryen skal dokumentere de ulike stegene i prosessen slik at den endelige vurderingen kan etterprøves. Det er ikke dermed sagt at en annen jury skal komme til samme resultat ettersom det er en skjønnsmessig vurdering, men det skal være en klar sammenheng mellom svar og poengsetting.

Dokumentet inneholder:

- 1) Krav og kriterier til nominasjon
- 2) Vekting av kriterier
- 3) Juryens vurderinger av de enkelte kriterier
- 4) Det endelige resultatet

1. Krav og kriterier til nominasjon

Både krav og kriterier følges av *dokumentasjonskrav*. Dette er juryens underlag for sin vurdering. Klubben lover å svare sannferdig i sine svar. Noe kan også dokumenteres ved at ved at juryen sjekker opp for eksempel klubbens aktivitetstall i idrettens systemer. Hvis det er aktuelt, skal klubben også sende inn anleggsplan.

1.1 Krav – avkrysningsrute

Klubben må oppfylle alle krav for nominering. Derfor er det hensiktsmessig å ha samtlige krav i starten av skjema. (Respondent har ikke mulighet for å svare videre i skjema hvis oppfyllelse av krav ikke krysses av.)

1.2 Kriterier

- Medlemsvekst – 35%
- Kompetanse - 15 %
- Aktivitet - 25 %
- Organisasjon – 15%
- Anlegg - 10%

2. Vekting av kriterier

Alle kriterier vurderes på en skal fra 1 til 10, der 10 er best. Scoren på hvert kriterium vektet så med den oppgitte prosentatsen og legges sammen for å finne klubbens totalscore. Høyest mulige totalscore er dermed $10=3,5+1,5+2,5+1,5+1$.

3. Juryens vurdering av de enkelte kriteriene:

- 1. MEDLEMSVEKST:** Prosentvis vekst i medlemmer fra 2018 til 2019
Dokumentasjonskrav: Juryen henter ut tallene
Poeng: Den høyeste medlemsveksten settes til 10 og de øvrige gis poeng ut fra hvor stor andel deres vekst er av den høyeste veksten.
Eksempel: Dugong Synkron har en medlemsvekst på 60%. Det gir 10 poeng. Drivved Masters har en medlemsvekst på 45%. 45 er 75% av 60, Drivved Masters får dermed 7,5 poeng. Takras Stup har en medlemsvekst på 36%, som er 60% av 60. Takras Stup får dermed 6 poeng.
- 2. KOMPETANSE:** Systematisk kompetanseutvikling i alle (4) funksjoner i klubben.
Dokumentasjonskrav: Klubbens beskrivelse
Poeng: Skjønnsmessig vurdering av jury. Se på helhet i utvikling og kompetanseheving i alle roller. Skala fra 1-10 i poeng.
- 3. AKTIVITET:** Juryen fokuserer ikke på klubbens totale tilbud, men utvikling i tilbudet i løpet av det siste året. Klubben har gren(er)/aktivitet(er) som har startet opp det siste året, og har utvikling i antall medlemmer i hver gren, samt tilbud til flere nivå enn fjoråret. Det behøver likevel ikke å ha betydning dersom klubben ikke opprettet ny gren eller aktivitet det siste året. Utvikling av allerede eksisterende gren/tilbud/aktivitetstilbud kan veie like tungt dersom klubben redegjør for god utvikling som har styrket kvaliteten i sitt tilbud.
Dokumentasjonskrav: Klubbens svar på ny gren(er), aktivitet(er), og nivå de tilbyr, samt beskrivelsen av utvikling og kvalitetssikring.
Poeng: Skjønnsmessig vurdering av jury. Se på helhet i utvikling av aktivitetstilbudet. Skala fra 1-10 i poeng.
- 4. ORGANISASJON:** Klubben har minst tre «ja»-avkryssninger for organisatoriske dokumenter. Hvis informasjon i tillegg er tilgjengelig på nett, veier dette positivt. Klubben viser god refleksjon rundt hvordan klubben arbeider for å være en ryddig og effektiv organisasjon.
Dokumentasjonskrav: Klubbens svar på hva som er i orden, og refleksjonen rundt klubbens ryddighet og effektivitet.
Poeng: Skjønnsmessig vurdering av jury. Ser på helhet i hva klubben har i orden, hva som ligger på nett, og hvordan de beskriver seg selv rundt ryddighet og effektivitet. Skala fra 1-10 i poeng.
- 5. ANLEGG:** Klubben har gjerne anleggsplan eller mål for mer bassengkapasitet, gjerne en anleggsansvarlig og samarbeider med andre aktører rundt anlegg.
Dokumentasjonskrav: Klubbens svar på hva de har, og hvem de samarbeider med. Klubben bør vise til en slags dialog. Klubben sender inn anleggsplan hvis man har dette, evt svar på hvilke mål klubben har for anleggsjobbing hvis man ikke har anleggsplan.
Poeng: Skjønnsmessig vurdering av jury. Se på helhet i hva klubben har av anleggsplaner, og hvem de samarbeider med. Skala fra 1-10 i poeng.

4. Det endelige resultatet:

De tre klubbene med høyest poengsum blir valgt ut av juryen som nominerte. Klubben med høyest poengsum blir annonsert på NSF's prisutdeling og blir vinner av «Årets utviklingsklubb».